ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-10/20

в отношении адвоката

Х.И.Т.

г. Москва 29 октября 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия), в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,

при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

при участии адвоката Х.И.Т.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.09.2020 г. по жалобе доверителя С.А.И., в отношении адвоката Х.И.Т.

**У С Т А Н О В И Л А:**

15 сентября 2020 года в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.И. в отношении адвоката Х.И.Т. Заявитель сообщает, что являлся следователем по особо важным делам СО по г. К. ГСУ СК России по М. области. В отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ. Расследование осуществляется в ГСУ СК России. Указывает, что ряд процессуальных действий с участием заявителя и в присутствии адвоката по соглашению Х.И.Т. проведены с грубыми нарушениями. Первоначальные следственные действия проведены в ночное время без какой-либо необходимости. В момент их проведения заявитель находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и не осознавал происходящее. На заявителя осуществлялось давление со стороны сотрудников правоохранительных органов. В протоколе задержания ложно указано, что о задержании уведомлена жена заявителя. Адвокат был «приставлен» следствием, не сделал никаких замечаний, безразлично отнесся к результатам проведенных процессуальных действий, в результате чего заявитель был взят под стражу. Считает, что адвокатом допущены нарушения ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем каких-либо документов не приложено.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам жалобы.

Адвокат представил Комиссии письменные объяснения, в которых указал, что заявитель был задержан 19 июля 2019 года около 21 часа. Проведение неотложных следственных действий осуществлялось в ночное время против чего заявитель не возражал. Заявитель до задержания работал следователем по особо важным делам, стаж работы 8 лет, обладал познаниями в области уголовно-процессуального права. Желания о переносе следственных действий не изъявлял. Признаком алкогольного опьянения у заявителя не было, заявитель был задержан на рабочем месте. Очевидцем фактического задержания заявителя адвокат не был, но заявлений о нарушении его прав при задержании заявитель не делал. Очевидцем звонка следователем супруге заявителю адвокат не было, но после допроса адвокат лично звонил ей и сообщил о задержании заявителя и дате ареста в суде.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления С.А.И. следователю об отказе об адвоката по назначению и выраженном волеизъявлении на защиту адвокатом Х.И.Т.;

- постановления о привлечении заявителя в качестве обвиняемого от 20 июля 2019 года;

- протоколов допроса заявителя в качестве подозреваемого и обвиняемого от 20 июля 2020 года.

Адвокат Х.И.Т. принял участие в рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи, поддержал, поданные им возражения.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Исследовав материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, Комиссия не находит каких-либо нарушений положений КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в действиях адвоката по доводам, изложенным заявителем в жалобе.

Заявитель указывает, что первоначальные следственные действия проведены в ночное время без какой-либо необходимости. Из протоколов допроса заявителя в качестве подозреваемого и обвиняемого какие-либо возражения в отношении допроса в ночное время отсутствуют. Комиссия полагает, что заявитель, который на момент задержания являлся действующим следователем по особо важным делам ГСУ СК России по М. области знал положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующий порядок и основания проведения следственных действий в ночное время. В распоряжение Комиссии также не представлены какие-либо доказательства о нахождении заявителя в состоянии алкогольного опьянения и невозможности осознавать происходящее на момент производства допроса. Также не подтверждены какими-либо доказательствами факт осуществления на заявителя давления со стороны правоохранительных органов. Комиссия отмечает, что изменение в дальнейшем позиции заявителя после проведенных с ним комплекса следственных и процессуальных действий не может подтверждать доводы заявителя о нарушении адвокатом положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Что касается довода заявителя о том, что заявитель был взят под стражу именно в результате отсутствия замечаний адвоката и его «безразличия к результатам проведенных процессуальных действий», Комиссия полагает, что при предъявлении заявителю обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ основания для избрания меры пресечения были несколько иными.

Доводы заявителя достоверными доказательствами не подтверждены.

Комиссия, оценив собранные материалы признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатуре, презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в подпункте 1 пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре, пункте 1 статьи 8 КПЭА, заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей адвокатом перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.И.Т. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.